

**CLASE**

Mammalia

ORDEN

Carnivora

FAMILIA

Mustelidae

NOMBRE CIENTÍFICO*Lontra provocax* (Thomas, 1908)**CATEGORÍA DE AMENAZA**

En peligro (II)

OTROS NOMBRES COMUNES

Nutria patagónica, lobito de río patagónico, güillín (araucano), tigre del agua, aulaf (yámana), yem'chen (tehuelche) (12)

por Claudio Bertoniatti y Amílcar Pavesi

Fotos: Fabián Bugnion / Administración de Parques Nacionales

HUILLÍN

DESCRIPCIÓN: muy similar al lobito de río (*L. longicaudis*), aunque más oscuro, con la garganta más contrastada y el borde superior del hocico (rinario) en cuña. Es mucho más corpulento que la nutria marina (*L. felina*), en particular los machos, que son algo mayores que las hembras y tienen el cuello y la cabeza más robustos (15). Algunos especialistas consideran a esta especie como una subespecie de la nutria norteamericana (*L. canadensis*). Como en otras nutrias su cabeza es achatada, y presenta "bigotes" largos y rígidos (vibrisas). Las extremidades son cortas y fuertes. Sus dedos cuentan con membranas interdigitales y uñas fuertes. Su pelaje es fino y aterciopelado, de color café en el dorso y gris plateado en lo ventral, con una felpa de 7 a 8 mm y un sobrepelo, más cerdoso, de 15 a 17 mm (19).

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA: sólo en la Argentina y Chile, desde Cautín (río Toltén) hasta el archipiélago de Hornos. En el territorio continental de nuestro país, desde Río Negro hasta el sur del Neuquén, para volver a aparecer en el sur de Tierra del Fuego e isla de los Estados. Desde el nivel del mar hasta los 1.000 msnm (2, 3, 15, 16, 19).

POBLACIÓN: su densidad, en la región de Magallanes (Chile) es de 0,73 individuos por kilómetro de costa, lo que permitiría deducir una población máxima de 20.000 ejemplares (19). Sin embargo, hay evidencias de su retracción geográfica. En el pasado, su límite norte de distribución en Chile estaba marcado por los ríos Cauquenes y Cachapoal (19). En la Argentina ya no se lo encuentra en los ríos de la estepa patagónica que descienden desde la cordillera por territorios de las provincias de Chubut y Santa Cruz (15).

BIOLOGÍA: habita en ríos, esteros, lagos, estuarios, canales y costas rocosas (con refugios o cobertura vegetal en sus orillas) de la ecorregión de los bosques andi-

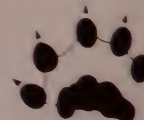
no-patagónicos, y, en menor medida, de la ecorregión de la estepa patagónica, donde recientemente fue hallado (ver artículo "Huillines en el Limay", en este mismo número). En Chile y en el sector argentino de Tierra del Fuego (e isla de los Estados) vive tanto en aguas dulces, como en costas marinas calmas, a diferencia de su congénere, la nutria marina, que sólo habita las costas del mar, prefiriendo los sectores más expuestos. Es solitario, crepuscular a nocturno, coincidente con los hábitos de sus presas favoritas: los "cangrejos" (*Aegla abtaoriolima-yana*) y, en menor medida, las "langostas" acuáticas (*Sammastacus spinifrons*). También come muchos peces pequeños (*Percillia gillisi*, *Percichthys truche* y *Cheridon australis*) y bivalvos (*Diplodon chilensis* y *Chilina* sp.). Las valvas abiertas y rotas de estos últimos son acumuladas en grandes "comederos" que delatan su presencia (como ocurre en la laguna Patagua, cerca del lago Nahuel Huapi, donde acumularon hasta 3.500 almejas en un mes). Come salmónidos introducidos en proporciones muy bajas (1 a 2% en Neuquén). En ambientes marinos, los peces adquieren mayor importancia en su alimentación. Por ejemplo, en Chile (49° S, latitud cercana al Mte. Fitz Roy), de 281 fecas analizadas el 74,7% mostraban restos de peces (*Notothenia* sp. principalmente) y el 63,4% crustáceos de los géneros *Lithodes*, *Paralomis*, *Munida* y *Camilonotus*, entre otros. También se detectó el consumo de aves y moluscos (géneros *Plaxiphora* y *Fisurella*), así como ciertos frutos (11, 13, 15, 20). Más al sur, en la zona de Magallanes las proporciones se mantienen: 75,43% de peces, 61,59% de crustáceos y 3,11% de aves (cauquenes y cormoranes). A esto deben agregarse invertebrados cuyos restos no aparecen en las fecas y sí —parcialmente— en las madrigueras, como gastrópodos (59,9%), pelecípodos (9,1%) y equinodermos (4,54%) (19). Durante el día prefiere descansar. Tiene grandes áreas de acción, que recorre mejor por agua. Mediante radiotele-

Rinario



Huellas muy similares a otras nutrias

Pata trasera



Pata delantera



Marcas las garras y en ocasiones las membranas

metría, especialistas de la Administración de Parques Nacionales encontraron que un macho adulto (9,4 kg) del lago Nahuel Huapi (Río Negro y Neuquén), se desplazó de un sector a otro distante 30 km en algunas semanas, mientras que otro recorrió 5 km en un día (8).

Ocupa una o varias madrigueras y otros sitios de descanso (cavidades entre rocas, troncos, o cuevas). Estas se encuentran normalmente sobre la orilla, pero pueden estar hasta 50 m tierra adentro. Como otras nutrias, depositan sus excrementos en sitios visibles, para marcar sus territorios.

Sus aspectos reproductivos son poco conocidos. En Chile se indicó la época de celo para el invierno (julio-agosto), con pariciones en primavera (septiembre-octubre) y de 2 a 4 crías, aunque en las latitudes más australes tienen de una a dos. De todos modos, se ha mencionado un éxito en la crianza que no supera las 2 crías al año. La hembra puede cambiar a sus hijos de madriguera durante la crianza. Se desconoce aún si la especie puede implantar tardíamente los óvulos fecundados. Entre sus predadores naturales, debemos considerar orcas y tiburones en el mar y pumas (*Puma concolor*) en tierra (15, 19).

PROBLEMAS DE CONSERVACIÓN: muchas de sus poblaciones se vieron afectadas por la caza peletera durante el siglo pasado, potenciando negativamente su rareza natural. De hecho, en Chile se exportaron más de 38.000 pieles entre 1910 y 1954. Tampoco lo favorece la destrucción de la vegetación costera y la contaminación de las aguas dulces (15). La introducción de truchas norteamericanas o europeas seguramente lo afectaron al disminuir las poblaciones de sus presas o al competir por las mismas. Otro competidor podría ser el agresivo visón (*Mustela vison*), también mustélido, que fue introducido desde Norteamérica y que bien le podría estar restando refugios y alimentos.

En el Parque Nacional Nahuel Huapi la población de huillines parece haberse mantenido estable en los últimos años, pero ha surgido la preocupación por el impacto de obras de infraestructura (represamiento del Río Li-

may). En la Reserva Provincial "Isla de los Estados", existiría también una población saludable (16), al tiempo que en los últimos años vienen sumándose registros en el Canal de Beagle y el Parque Nacional Tierra del Fuego. Su situación en Argentina no deja de ser precaria y vulnerable, muy dependiente de la conservación de los escasos territorios que habita (15).

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN TOMADAS: la UICN la incluyó en su lista roja (10). La FVSA la consideró "amenazada" bajo la categoría de "en peligro" y, más recientemente, la Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (14) la reclasificó en igual categoría. Su caza y comercio están prohibidos en la Argentina, como en la mayoría de los países donde habita. Fue incluida en el Apéndice I de CITES, de modo que su comercio internacional está prohibido (1). La especie está presente en los parques nacionales Lanín, Nahuel Huapi y Los Arrayanes y Tierra del Fuego (9). En Chile está protegida desde 1929 (19).

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN PROPUESTAS: a) Dar continuidad a los relevamientos de campo que vienen realizándose periódicamente en los últimos años, especialmente en los parques nacionales y otras áreas protegidas, b) fortalecer la exploración en cursos de agua que ingresan en la región de la estepa, en particular el río Limay, y evaluar su interacción con el represamiento y otras actividades del hombre en este tipo de sitios, c) estudiar sus requerimientos de hábitat, y situaciones de competencia con los salmónidos exóticos y el visón, d) notificar a Vida Silvestre sobre su avistaje o hallazgo, quien a su vez lo comunicará a los especialistas referentes.

INSTITUCIONES REFERENTES: Delegación Regional Patagonia de la Administración de Parques Nacionales (Claudio Chehébar, pndrp@bariloche.com.ar), y Centro de Ecología Aplicada del Neuquén -CEAN- (Pablo Carmanchahi, elbigua@yahoo.com).

BIBLIOGRAFÍA

1. BERTONATTI, C. y F. GONZÁLEZ. 1993. Lista de vertebrados argentinos amenazados de extinción. Bol. Téc. N° 8, Pág. 34. FVSA. Buenos Aires.
2. BUGNIST, F., KUNZLE, P., PIRIOU, S. y A. YACIANCI. 1995. Monitoreo invernal de nutrias (*Lutra* sp.) en el Parque Nacional Tierra del Fuego. Inf. Inéd., APN, 14 pp.
3. CHEBEZ, J.C. 1994. Los que se van. Págs. 235-239. Ed. Albatros.
4. CHEHÉBAR, C. 1986. The huillín in Argentina. UICN Otter Specialist Group Bull. 1: 17-19.
5. CHEHÉBAR, C. E. A. GALLUR, G. GIANNICO, M. GOTTELLI y P. YORIO. 1986. A survey of the southern river otter *Lutra provocax* in Lanín, Puelo and Los Alerces National Parks, Argentina, and evaluation of its conservation status. Biological Conservation 38: 293-304.

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA



6. CHEHÉBAR, C. 1985. A survey of the southern river otter *Lutra provocax* Thomas in Nahuel Huapi National Park, Argentina. Biological Conservation 32: 297-307.
7. CHEHÉBAR, C. y I. BENOIT. 1988. Transferencia de conocimientos para la identificación de signos de actividad del huillín o nutria de río, *Lutra provocax*. FAO/PNUMA. Inf. inéd. 30 pp.
8. CHEHÉBAR, C. 1992. A la sombra de los Andes. En: Lichter, A. A. Huellas en la arena, sombras en el mar. Los mamíferos marinos de la Argentina y la Antártida. Ediciones Terra Nova. 287 pp. Buenos Aires.
9. HEINONEN-FORTABAT y J.C. CHEBEZ. 1997. Los mamíferos de los parques nacionales de la Argentina. Pág. 27. Ed. LOLA, Bs. As.
10. IUCN. 2000. IUCN 2000 Red List of Threatened Species. Http: www.redlist.org
11. LARIVIERE, S. 1999. *Lontra provocax*. Mammalian Species 610: 1-4.
12. MASSOIA, E. y J.C. CHEBEZ. 1993. Mamíferos silvestres del archipiélago fueguino. Págs. 49 a 54. Ed. LOLA, Buenos Aires.
13. MEDINA-VOGEL, G. 1990. Nuevos antecedentes sobre la distribución y ecología del huillín, *Lutra provocax*, en el sur de Chile. IV Reunión de Especialistas en Mamíferos Acuáticos de América del Sur. Libro de Resúmenes. Valdivia, Chile.
14. OJEDA, R.A. y G.B. DÍAZ (comp.). 2000. Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina. Pág. 81, SAREM.
15. PARERA, A. 2002. Los mamíferos de la Argentina y región austral de Sudamérica. Ed. El Ateneo. Buenos Aires, Argentina.
16. PARERA, A., SCHIAVINI, A. y E. FRERE. 1997. Relevamiento ecológico de la Isla de los Estados. Observaciones sobre su estado de conservación y sugerencias de manejo. Bol. Téc. 38, FVSA, 37 pp., Buenos Aires.
17. PORRO, G. y C. CHEHÉBAR. 1995. Monitoreo de la distribución del huillín (*Lutra provocax*) en el Parque Nacional Nahuel Huapi, Argentina. Inf. inéd., Delegación Técnica Regional Patagonia, APN, 28 pp., Bariloche.
18. PORRO, G. y C. CHEHÉBAR. 1996. Monitoring the distribution and status of southern river otter (*Lutra provocax*) in Nahuel Huapi National Park, Argentina. UICN Otter Specialist Group Bull. 13(1): 32-34.
19. QUINTANA, V., YÁNEZ, J. y M. VALDEBENITO. 2000. En: Pedreros, A.M. y J.Y. Valenzuela. 2000. Mamíferos de Chile. Págs: 163-164, CEA Eds., Valdivia.
20. SIELFELD, W. 1984. Las nutrias marinas *Lutra felina* (Chungungo) y *L. provocax* (Huillín) al sur del canal del Beagle: XII Región. Inf. Inst. Pat. Punta Arenas 28: 36-66.